



ОБ ОСНОВНОМ ВОПРОСЕ ФИЛОСОФИИ, ОБ ИНФОРМАЦИИ И О РАЗДЕЛЕНИИ УЧЕНЫХ И ФИЛОСОФОВ НА ЭМПИРИКОВ, ИДЕАЛИСТОВ, БОГОСЛОВОВ, КРЕАЦИОНИСТОВ, АГНОСТИКОВ И АТЕИСТОВ

*Сидоров Геннадий Николаевич, доктор биологических наук,
профессор кафедры биологии и биологического образования,
Омский государственный педагогический университет,
главный научный сотрудник группы экологии и эпидемиологии бешенства,
Омский научно-исследовательский институт природно-очаговых инфекций,
профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин,
Омская Духовная Семинария Омской епархии Русской Православной Церкви;
Шустова Ольга Борисовна, кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии, истории, экономической теории и права,
Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина*

Аннотация. В статье продолжается авторское обоснование замены в определении «основной вопрос философии» понятия «сознание» понятием «информация». Информация – это содержание внешнего мира, открывающееся людям после того, как они приспособливают к нему свои телесные и душевные органы чувств. Вводится определение «душевные органы чувств» как особый вид интуиции, основанной на чувствах веры и надежды на Бога, указывающей людям, обладающим этими чувствами, на наличие трансцендентного мира и убежденность в необходимости соотнесения законов природы с аксиомами религии. Если исследователь приспособливает к информации преимущественно телесные органы чувств, из него формируется ученый-эмпирик – материалист. При приспособлении к информации душевных органов чувств формируется философ-идеалист или же богослов. Приспособление к информации в равной степени телесные и душевные органы чувств формирует ученого-креациониста. При отсутствии или слабом развитии душевных органов чувств (по аналогии с отсутствием музыкального слуха) исследователь становится либо агностиком, либо атеистом. Необходимо с младенчества развивать в человеке и телесные, и душевные органы чувств, чем в неразрывном слиянии должны заниматься родители, школа, наука и церковь.

Ключевые слова: основной вопрос философии, информация, рациональность, душевные органы чувств.

ON THE BASIC QUESTION OF PHILOSOPHY, ON INFORMATION AND ON THE DIVISION OF SCIENTISTS AND PHILOSOPHES INTO EMPIRICS, IDEALISTS, THEOLOGIANs, CREATIONISTS, AGNOSTICS AND ATEHISTS

*Gennady Nikolayevich Sidorov, Doctor of Biological Sciences, Professor,
Professor of the chair of Biology and Biological Education,
Omsk State Pedagogical University,
Chief Researcher of the Group of Ecology and Epidemiology of Rabies,
Omsk Scientific Research Institute of Natural Focal Infections,
Professor of the chair of Social and Humanitarian Disciplines,
Omsk Theological Seminary of the Omsk Diocese of the Russian Orthodox Church*

Shustova Olga Borisovna, *Candidate of Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the chair of Philosophy, History, Economic Theory and Law, Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin*

Abstract. The article continues the author's argumentation of the substitution of the concept «consciousness» by the concept «information» in the definition of «the main issue of philosophy». Information is the content of the external world that opens to people after they adapt to it their physical and emotional the mental sensory organs. The definition of «mental sensory organs» is introduced as a special kind of intuition based on feelings of faith and hope in God, indicating to people with these feelings the existence of a transcendent world and the conviction that it is necessary to correlate the laws of nature with the axioms of religion. If a researcher adapts mainly the bodily sensory organs to the information a scientist-empiricist (a materialist) is formed from him. With the adaptation to the information of the mental sensory organs an idealistic philosopher or a theologian is formed. When both bodily and mental sensory organs are equally adapted to the information it forms a creationist scientist. In the absence of or a weak development of the sensory organs of the soul (by analogy with the absence of a musical ear) the researcher becomes either an agnostic or an atheist. It is necessary to develop in childhood both physical and mental senses in a person which should be dealt with by parents, school, science and church in unity.

Key words: the main issue of philosophy, information, rationality, «mental sensory organs».



Все бесконечные идеологические дискуссии материалистов и идеалистов как начинаются, так и безрезультатно заканчиваются вокруг спора об «Основном вопросе философии». Рубиконом, разделявшим философию на два лагеря, всегда являлся «основной вопрос философии», сформулированный в 1886 г. Ф. Энгельсом: «Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма»¹.

«Мучительная проблема духа и тела, сознания и мозга на протяжении всей второй половины двадцатого века была предметом интенсивного обсуждения в западной философии. Ей посвящена поистине огромная по объему литература. Сотни монографий и сборников, тысячи статей! На этой теме было зациклено все постпозитивистское движение, поскольку оно стремилось преодолеть крайний гносеологизм логического позитивизма и реабилитировать онтологическую проблематику и «метафизические» основания науки»².

Авторы статьи тоже «поучаствовали» в таком обсуждении и неоднократно призывали к созданию единой исследовательской программы на основе представлений как материализма, так и идеализма³. Однако на «призывы о такого рода «воссоединении» мало кто откликается и надо бы признать, что на традиционных парадигмальных установках видоизменить «основной вопрос философии» нереально. Однако в

¹Энгельс Ф. Диалектика природы М.: Госиздат Политической литературы, 1950. С. 283.

²Дубровский Д.И. Проблема духа и тела: возможности решения (в связи со статьей Т. Нагеля «Мыслимость невозможного и проблема духа и тела») // Вопросы философии, 2002. № 10. С. 98.

³Сидоров Г.Н., Шустова О. Б., Разумов В.И. Наука и философия о развитии жизни на Земле // Философия науки, 2003. № 4 (19). С. 36-63. – Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Материалистический и апологетический подходы к антропогенезу: опыт философского синтеза // Омский научный вестник № 1 (94). 2010. С. 129-132.– Сидоров Г.Н. и Шустова О.Б. Гносеологические проблемы взаимоотношения науки и религии в современном обществе // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 4. С. 316; [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.science-education.ru/104-6702> (дата обращения: 18.07.2012).



настоящей работе мы вновь продолжаем убеждать интеллектуальное сообщество в возможности сближения позиций материализма и идеализма⁴.

Мы предлагаем заменить в формулировке «Основного вопроса философии» понятие «сознание» понятием «информация». Основание для этого мы усматриваем в определении основоположника кибернетики и теории искусственного интеллекта Норберта Винера: «Информация есть информация, а не материя и не энергия. Тот материализм, который не признает этого, не может быть жизнеспособным в настоящее время»⁵. «Информация – это обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособления к нему наших чувств»⁶.

Авторы несколько дополнили и конкретизировали определение Норберта Винера следующим образом⁷: «Информация – это содержание внешнего мира, открывающееся людям после того, как они приспособливают к нему свои телесные и душевные органы чувств».

На обосновании понятия «душевные органы чувств» мы остановимся ниже.

Впервые рассмотреть «информацию» как «третье понятие, из которого непосредственно вытекают и ментальное, и физическое и благодаря которому их актуальная необходимая связь друг с другом станет для нас прозрачной» предложил Д.И. Дубровский⁸. Этот философ, анализируя проблемы «сознания и мозга» ввел понятие «субъективной реальности». Впервые такие высказывания прозвучали в 1968-м в споре Дубровского с Э.В. Ильенковым о природе идеального. Д.И. Дубровский писал о том, что «объективная реальность» и «субъективная реальность» противопоставляются друг другу. При этом последняя носит нематериальный характер⁹. Дубровский рассуждал в верном направлении, но мы бы, частично используя его терминологию, уточнили, что «субъективная реальность» носит метафизический, а возможно и трансцендентный характер.

В основе любого познания – обыденного, научного, философского, художественного, религиозного – лежит информация. Рациональное познание – это изучение окружающего мироздания всеми пятью органами чувств, усиленными техническими средствами, а также последующая обработка полученных восприятий мыслительными и (или) интуитивными возможностями людей. Все это очевидно и хорошо известно. За двести с лишним лет до авторов почти то же самое о познании

⁴Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Онтологические и гносеологические аспекты информационной рациональности // Омский научный вестник. № 5 (142), 2015. С. 46-48. – Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Информация в рамках основного вопроса философии // Вестник Омского государственного аграрного университета. № 1 (21). 2016. С. 292-296.

⁵Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. / Пер. с англ. И.В. Соловьева и Г.Н. Поварова; под ред. Г.Н. Поварова. 2-е изд. М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. С. 208.

⁶Винер Н. Человек управляющий. СПб.: Питер, 2001. С. 14.

⁷Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Информация в рамках основного вопроса философии // Вестник Омского государственного аграрного университета. № 1 (21). 2016. С. 292-296.

⁸Дубровский Д.И. Проблема духа и тела: возможности решения (в связи со статьей Т. Нагеля «Мыслимость невозможного и проблема духа и тела») // Вопросы философии, 2002. № 10. С. 112.

⁹Дубровский Д.И. По поводу статьи Э.В. Ильенкова «Психика и мозг» // Вопросы философии. 1969. № 3. С. 142.

писал Иммануил Кант: «Произрастают ли чувственность и рассудок как два ствола человеческого познания из одного общего, но неизвестного нам корня, так что посредством чувственности предметы нам даются, а рассудком они мыслятся»¹⁰.

Материализм, занимаясь рациональным познанием, считает, что материя первична и что мир возникал от простой организации к более сложной путем эволюции. Здесь уместно напомнить о том, что до Ч. Дарвина эволюцией биологической материи называлось «развитие предсуществующих задатков»¹¹. Мы утверждаем, что такое определение касается любого развития в материальном мире, поскольку согласуется с первым законом термодинамики. Или, как первым оконтурил этот закон Эмпидокл: «Ничто не может произойти из ничего, и никак не может то, что есть, уничтожиться»¹².

Эволюция мироздания, что это? Изменение или развитие? Если развитие, то какое? Новое или предсуществующее? Давайте разбираться. Современная естественно-научная картина мира в начале XXI века выстраивает такую последовательность мироздания: микроскопическая сингулярная точка (ее температура 10^{32} К и плотность 10^{93} г/см³), которая взорвалась за 10^{-43} секунды. После Большого взрыва следовали периоды развития вселенной: адронная эра, лептонная эра, эра излучения и эра вещества. Считается, что до Большого взрыва все: материя, энергия, четыре фундаментальных взаимодействия (сильное, слабое, электромагнитное и гравитационное) и все физические постоянные находились в сингулярной точке. Поскольку сингулярная точка – это «ничто» по размеру и «все» по массе, температуре и плотности, то в рамках законов материального мира такого быть не может, так как нарушает первый закон термодинамики (ничто не может произойти из ничего). Ведь в этой микроскопической по размерам точке должны были находиться все планеты, кометы, звезды Вселенной, вся видимая материя и энергия (4% Вселенной) и вся невидимая (темная) материя и энергия мироздания (96%) .

Но мироздание, то есть все зафиксированное во Вселенной нашими чувствами, тем не менее из этой «точки» появилось. Это значит то, что в «сингулярной точке» были уже «предсуществующие» задатки будущей эволюции Вселенной, которые могли быть внесены в «первичную материю» только изначальной информацией: «содержанием внешнего мира». Следовательно, рациональному познанию в онтологии материализма следовало бы опираться в первую очередь на сущность информации, которая выстроила материю в том виде, в котором ее познает человек.

Позиция рационального познания в онтологии материализма напоминает сегодня человека, стоящего каждой ногой на двух расплывающихся льдинах. На одной льдине написано, что Вселенная и материя существовали всегда. На другой льдине написано, что материя возникла 13,77 миллиарда лет назад. Но что было до этого

¹⁰Кант И. Критика чистого разума. Собрание сочинений: в 8 т. Юбилейное издание 1794 – 1994 / под ред. А.В. Гулыги. М.: «ЧОРО», 1994. Т. 3. С. 59.

¹¹Сидоров Г.Н., Шустова О.Б., Разумов В.И. Наука и философия о развитии жизни на Земле // Философия науки, 2003. № 4 (19). С. 36-63. – Шустова О.Б. Сравнительный анализ эволюционного и креационного подходов к происхождению и развитию жизни: Автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08 /Ин-т философии и права ОИИФФ СО РАН. Новосибирск, 2006. С. 10. – Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Эволюционизм и креационизм: наука или философия? / Омск: Изд-во ФГОУ ОмГАУ, 2009. С. 50, 57.

¹²Лункевич В.В. От Гераклита до Дарвина. Очерки по истории биологии в 2 томах. Т. 1. М.: гос. учебно-педаг. изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1960. С. 30



«возникновения», онтология второй льдины достоверно не знает, поскольку рациональное познание забраться «по ту сторону» сингулярной точки не в состоянии. Действительно: если до Большого взрыва существовало «ничто» и «информация» была нулевой, то откуда же она взялась? Разнообразные онтологические гипотезы по своей обоснованности не долговечнее лопающихся друг за другом мыльных пузырей. Это все материализм.

В философии идеализма рациональное познание имманентного и трансцендентного миров уходит корнями в сущность либо надчеловеческого, либо человеческого сознания (объективный и субъективный идеализм). Онтология объективного идеализма и Разумного замысла свидетельствует о том, что в основе «вечности» = «предсингулярной точки» уже находилась информация = Слово: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все через Него начало быть, и без Него нечего не начало быть, что начало быть» (Ин.1:1-3). Верующие люди знают, что так оно и есть. Агностиков, хоть философов, хоть ученых, такая логика тоже убедит. Вероятно, и атеистам в этом вопросе возражать будет нечего, если, конечно, они будут честно придерживаться позиций научной полемики, а не слепых озлобленных возражений. В вечности (в предсингулярной точке) существовала информация. Она и была у предвечного трансцендентного Бога, и все, «что начало быть», выстраивалось в соответствии с программой этой информации. А эта программа уже в имманентном мире начала, как из предсуществующих «матрешек», разворачивать то, что сегодня известно рациональному познанию материализма: адронную и лептонную эры с сильным и слабым взаимодействиями; эры излучения и вещества с электромагнитным и гравитационным взаимодействиями. Но разворачивать не значит создавать. Все эти онтологические сущности мироздания уже существовали в первоначальной трансцендентной информации, которая, разворачиваясь, стала имманентной. Это с точки зрения философии объективного идеализма.

Но более точно и правильно это называется религия.

Следовательно, онтологическая сущность мира не менялась от простого к сложному ни с позиций материализма, ни с позиций идеализма, ни тем более с позиций религии. Обоснуем это. У материалистов, стоящих одной ногой на «первой льдине», вечность материи априорно должна была предполагать существование ее различных многообразий и форм. «Вторая льдина» материализма могла бы претендовать на развитие сущности материи от простого к сложному, если бы достоверно знала, что ни до сингулярной точки, ни в ней самой не было ни «капли» информации, а после Большого Взрыва все начало само по себе усложняться. Ну, и тогда такая онтология «второй льдины» материализма сразу же должна была попасть в капкан синергетики. Поскольку номогенетическая синергетика (самоорганизация на основе закономерностей) есть не что иное, как та же самая предсуществующая информация. Это онтологическая рациональность неживой материи.

Ну, а в чем онтологическая сущность живого?

По Ф. Энгельсу «жизнь – это способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой...»¹³. Это сущность? Но, может быть, это уже последующая сущность, а не первоначальная? А первичная? Аминокислоты? Но они уже сложные и,

¹³Энгельс Ф. Диалектика природы. М.: Госиздат Политической литературы, 1950. С. 244.

главное, ими в живой материи «командуют» нуклеиновые кислоты. Но и они сложные! Проще них кирпичики – нуклеотиды. Они играют важнейшую роль в энергетических и информационных внутриклеточных процессах и являются составляющими частями нуклеиновых кислот и коферментов. Коферменты – это не белковая природа, и они явно неживые. Вернемся к жизни. В нуклеотидах есть азотистое основание, связанное с рибозой или дезоксирибозой. Сахара неживые и азотистые основания: аденин, тимин, гуанин, цитозин, урацил тоже неживые (не питаются, не размножаются). Глубже азотистых оснований биологический уровень переходит в химический. Еще глубже начнется микромир, и искать в нем жизнь – это уподобляться либо академику В.П. Казначееву («у клетки есть душа и разум»), либо Валерию Брюсову с его стихотворением «Мир электрона» («Быть может, эти электроны миры, где пять стихотворения, искусства, знания, войны, троны и память сорока веков!... Каждый атом – вселенная, где сто планет...»)¹⁴. Жизнь в микромире? Это уже метафизика, а не материализм. Напомним, что жизнь – это способность понижать энтропию. Ни одна из вышеперечисленных структур энтропию не понижает. Это органика, но органика «мертвая». А вот «способ существования белковых тел с обменом веществ» (по Энгельсу) – это уже жизнь. Однако Ф. Энгельс ошибся, когда писал: «Если когда-нибудь удастся составить химическим путем белковые тела то они, несомненно, обнаружат явления жизни и будут совершать обмен веществ, как бы слабы и недолговечны они ни были»¹⁵. Белки синтезируют давно, но живыми они не становятся.

Но откуда жизнь взялась? Структурированием жизни, вне всякого сомнения, командует информация – Слово – Бог. Нуклеотиды почему-то собираются в ДНК и РНК, те в свою очередь выстраиваются в гены, на гены нанизываются аминокислоты, энергию поставляет аденозинтрифосфорная кислота. Наконец, аминокислоты формируют белки. Но живыми белки станут только, когда их подпитает электромагнитное взаимодействие и они начнут участвовать в обмене веществ и понижать энтропию. Вот мы и добрались до первооснов жизни с точки зрения материализма. Получилось, что для жизни «жизненно» необходимо участие электромагнитного взаимодействия. Но это взаимодействие появилось только после Большого Взрыва и уже находилось в сингулярной точке! А до сингулярной точки была информация. Получается, что с точки зрения материализма онтологическая основа жизни – это информация – Слово. Следовательно, и материализм путем логических рассуждений просто не может не прийти к вечной истине: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все через Него начало быть, и без Него нечего не начало быть, что начало быть» (Ин. 1:1-3).

Обратимся к Библии, и сопоставим позицию религии и философскую онтологию объективного идеализма с онтологией материализма. «И сказал Бог: да произрастит земля душу живую по роду ее...» (Быт.1: 24). Земля по В.И. Вернадскому – это биокосное вещество. Она образовалась при взаимодействии косной материи (гранит, лава, песок) и живых существ. «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Быт. 2:7). Сопоставляем: «Прах земной» – это биокосная материя, «Дыхание жизни» – энергия и информация?

¹⁴Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Эволюционизм и креационизм: наука или философия? / Омск: Изд-во ФГОУ ОмГАУ, 2009. С. 57.

¹⁵Энгельс Ф. Диалектика природы М.: Госиздат Политической литературы, 1950. С. 244.



Получается любопытный переход от положений Библии прямо в материализм: костная материя → биокостная материя → нуклеотиды → ДНК → гены → аминокислоты → белки. И оживляются белки электромагнитным взаимодействием → энергией → информацией → «животворящим Духом Божиим». Без всяких противоречий между религией и наукой!

«Жить с Богом в душе» призывают крупные философы страны, совсем еще недавно преподававшие курс атеизма¹⁶. Все логично. Совершенно очевидно, что научная сущность не ангажированного атеистическими установками материализма не противоречит религии. Но очевидно и то, что сущность атеизма с религией примеряться не будет. Поскольку атеизм сам по себе это тоже религия. Религия падшего ангела и воинства его. Но, повторим еще раз, что не замутненный атеизмом материализм как честная исследовательская программа религии никогда не противоречил.

Мы далеко не первые и, конечно, не последние призываем к созданию единой исследовательской программы на основе представлений как материализма, так и идеализма¹⁷.

Удивительно, почему до некоторой части интеллектуального сообщества до сих пор не доходит, что «непримиримые» парадигмы тормозят развитие как научной, так и философской мысли.

Говоря об информации, нельзя обойти философский принцип причинно-следственной связи, который лежит в основе законов мира и возникновения жизни. Информация = Слово («Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Ин.1:1)), с нашей точки зрения, является причиной возникновения материального мира и биологической жизни, а также иных (энергетических) форм жизни. Таких, например, как ангельский мир: «Что есть человек... не много Ты умалил его перед ангелами...» (Пс. 8:5, 6).

Условия, при которых информация себя проявляла на Земле, могли быть различными: атмосфера, температура, электромагнитное излучение и т. д. Но ни одно из условий при отсутствии информационной программы не могло создать жизнь на Земле. Именно поэтому опыты Стенли Миллера и его последователей по созданию жизни не могли увенчаться успехом¹⁸.

Онтологическая первичность информации, по нашему мнению, распространяется и на понятие «макроэволюции». Первичные и вторичные условия (наследственность, изменчивость, борьба за существование, естественный отбор) в отличие от информационной причины сами по себе не могли определить качественно новой сущности организмов, а создавали лишь их проявления и вариации в пределах генетической информации. Ч. Дарвину удалось объяснить только механизм «микроэволюции». Ее он хорошо обосновал на примере выведения пород домашних животных и сортов растений. Ну, а последующим за ним «дарвинистам» выпало на долю, ничего не доказывая, придумывать Геккелевскую «макроэволюцию», Лысенковскую «механо-ламарковскую» эволюцию, современную «синтетическую» теорию макроэволю-

¹⁶Федяев Д.М., Навойчик Е.Ю. Дух и духовность в контексте времени // Вестник Омского гос. педагогического ун-та. Гуманитарные исследования, 2013. № 1. С. 53.

¹⁷Сидоров Г.Н., Шустова О.Б., Разумов В.И. Наука и философия о развитии жизни на Земле // Философия науки, 2003. № 4 (19). С. 36-63.

¹⁸Шустова О.Б. Сравнительный анализ эволюционного и креационного подходов к происхождению и развитию жизни: Автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08 / Ин-т философии и права ОИИФФ СО РАН. Новосибирск, 2006. С. 8.

ции, в которой от классического дарвинизма постоянно безжалостно отсекаются его изначальные составляющие положения¹⁹.

Такие не доказанные эмпирически, а только оконтуренные словесной оболочкой теории мы назвали «семантическим доказательством эволюции»²⁰. Мы обращаем внимание на то, что авторам таких теорий – ученым-атеистам – обычно ничего не надо ни доказывать или показывать, а следует только громко и безапелляционно заявить о своей непогрешимой правоте. Семантическое доказательство – это доказательство на уровне слов, то есть простого сотрясения воздуха языком. Это типичная доказательная база эволюционистов – атеистов, исповедующих религию падшего ангела и воинства его.

Мы полагаем, что понятие «информация» и в науке, и в философии, в конце концов, должны сливаться. Подтверждением этому, по нашему мнению, служат высказывания величайших философов мира – Гегеля и Шопенгауэра. Так, Гегель писал, что «начало философии есть наличная и сохраняющаяся на всех последующих этапах развития основа, есть то, что остается всецело имманентным своим дальнейшим определениям»²¹.

По А. Шопенгауэру «цель и назначение естествознания состоит в том, чтобы свети, руководствуясь причинностью, все возможные состояния материи друг к другу и, в конце концов, к одному, а затем вновь вывести их друг из друга и, в конце концов, из одного». В качестве такой основы можно рассматривать информацию как первопричину окружающего нас мира. По мнению С.В. Зенина, «информация, активно шествующая через информационно-фазовые состояния материальных систем по всему миру, пронизывающая информационным духом все бытие, становится тем самым фактором, изучение и познание которого фактически означает осознанную методологию научного поиска»²².

Второй аспект рассмотрения информации как основы рациональности – гносеологический. Его суть состоит в том, что информация, являясь основой познания, приходит к субъекту различными путями. Снова вспомним Норберта Винера²³ и наше авторское определение:²⁴ «Информация – это содержание внешнего мира, открывающееся людям после того, как они приспособливают к нему свои телесные

¹⁹Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Синтетическая теория эволюции как мифология XX в. // Вестник Омского университета, 2009. № 3 (53). С. 43. – Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Семантические «доказательства» теории Дарвина как идеологическая диверсия в умах людей // Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование, общество. Симферополь, Диайпи, 2010. С. 135-138. – Лихачев С.Ф. Синтетическая теория эволюции. Развитие теории эволюции в последарвиновский период. Современные представления об эволюции органического мира. Омск, 2014. 156 с.

²⁰Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Семантические «доказательства» теории Дарвина как идеологическая диверсия в умах людей // Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование, общество. Симферополь, Диайпи, 2010. С. 135-138. – Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Naturфилософские подходы в биологии как проявление метатеоретического знания. // Вестник Омского университета, 2011. № 3 (61). С. 71-75.

²¹Гегель Г. Наука логики: в 3 т. М.: «Мысль». Т. 1. 1970. С. 128.

²²Зенин С.В. Концептуальная сущность естествознания / /Актуальные проблемы философии науки / Отв. ред. Гирусов Э.В. М.: Прогресс-Традиция, 2007. С. 223.

²³Винер Н. Человек управляющий. СПб.: Питер, 2001. С. 14.

²⁴Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Информация в рамках основного вопроса философии // Вестник Омского государственного аграрного университета. № 1 (21). 2016. С. 292-296.



и душевные органы чувств». Авторы полагают, что все эмпирические науки – это приспособление к информации только телесных органов чувств человека (зрение + микроскопы, бинокли, телескопы, адронные коллайдеры и др., слух +..., осязание +... и т.п.). Если исследователь приспособливает к информации (к содержанию мира) преимущественно их, из него формируется ученый-эмпирик – материалист. Если же человек имеет возможность приспособить к информации свои душевные органы чувств, он становится философом-идеалистом или агностиком. Далее мы исходим из той посылки, что наука отвечает далеко не на все вопросы, волнующие человечество. На вопросы морали, нравственности, совести эмпирическая наука ответить не способна. Но на них уверенно отвечает религия и, так или иначе, философия как обобщающее поле и для материализма, и для идеализма. По нашему мнению, религия и идеалистическая философия – это как раз и есть приспособление к информации душевных органов чувств человека.

Обоснуем понятие «душевные органы чувств» с философских, богословских, научных и математических позиций.

Анри Бергсон признавал в интуиции наиболее достоверное средство познания и утверждал, что в естествознании нельзя действовать исключительно позитивными методами: «Нужно занимать по отношению к живому особую позицию и смотреть на него по-иному, чем позитивная наука»²⁵. По высказыванию С.Л. Катречко, «метафизика как наука является quasi рациональным исследованием, направленным на поиск трансцендентальных первоначал. Задачей трансцендентного метода является «переключение» нашего сознания с эмпирического регистра на трансцендентальный»²⁶. Анализируя этот вопрос, С.Л. Катречко рассуждает следующим образом: «Мы не можем «выпрыгнуть» из, например, собственного «Я» или Мира и занять по отношению к ним позицию внешнего наблюдателя. Но человек может поставить себя на границу Мира, то есть занять трансцендентальную позицию и начать философствовать. Тем самым метафизические целостности, являясь своеобразными «органами онтологии» (по М. Мамардашвили), выполняют важнейшую трансцендентальную роль в познании и превращают нас в homo metaphysicus»²⁷. По свидетельству великого русского философа и крупнейшего мирового специалиста по античности А.Ф. Лосева и филолога-классика, профессора А.А. Тахо-Годи «Идея» по-гречески обозначает нечто видимое. И платоновские идеи, в которых обобщена вся космическая жизнь, мыслятся не отвлеченно и абстрактно, а материально и телесно. Но увидеть их можно не физическим зрением, а умственно (греки всегда считали, что глазами можно мыслить, и высоко ценили так называемую «теорию», что по-русски хорошо передается как «созерцание» или «умозрение»²⁸. Это философский подход к обоснованию душевных органов чувств.

Обосновывая понятие «душевные органы чувств», мы напоминаем, что идеализм никогда, даже в советское время, не исключался из философского анализа. Религия

²⁵Бергсон А. Творческая эволюция. М.: Канон-Пресс-Ц, 2001. С. 203.

²⁶Катречко С.Л. Как возможна метафизика: на пути к научной [трансцендентальной] метафизике? // Вопросы философии. 2012. № 5. С. 6-7.

²⁷Катречко С.Л. Как возможна метафизика: на пути к научной [трансцендентальной] метафизике? // Вопросы философии. 2012. № 5. С. 12.

²⁸Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель. М.: Молодая Гвардия. 1993. С. 70-71.

и объективный идеализм считают, что человек имеет телесную природу – «прах земной», которая, как и все материальное, является предметом научного исследования. Но имеет и духовную природу – «дыхание жизни» (Быт. 2:7). Следовательно, с точки зрения этой парадигмы, человек принадлежит к мирам материальному и духовному. По мнению философа религии святителя Игнатия Брянчанинова, ученика и биографа св. Серафима Саровского Н.А. Мотовилова, епископа Тихона Шевкунова и других апологетов христианства, высшая степень познания духовного мира обозначается терминами «духовное видение», «умственное зрение», «стяжание Духа Святого Божьего»²⁹. Под этими понятиями имеется ввиду религиозное откровение. «Как состояние видения доставляется Святым Духом, то и видение названо духовным, будучи плодом Святого Духа»³⁰. Это религиозная мотивация «душевных органов чувств».

В материалистической картине мироздания есть понятия веры и интуиции. Вера – признание истины без проверки. Феномен веры (даже не всегда веры в Бога!) содержится в науке и проявляется в виде научной аксиоматики, в парадигмах и в конвенциях (договоренностях ученых). Вера в науке направлена на познание истины и при отсутствии достаточных доказательств часто сочетается с интуицией. В религии «Вера есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр. 11:1). Авторы статьи считают, что интуиция у христианина – это озарение, возникающее при обращении к Господу Богу. А у представителей всех без исключения религий, в том числе у религиозных ученых и философов, – это проблеск истины при обращении к над человеческим духовным силам (из определения религии князя С.Н. Трубецкого). Это сочетание научных и религиозных представлений о вере.

Интуиция по Платону – внезапное озарение, предполагающее длительную подготовку ума³¹. Величайших физик-теоретик нашего мира Вернер Гейзенберг склонялся перед тайной интуиции и полагал, что именно благодаря ей были открыты величайшие тайны мироздания – теория относительности и квантовая теория: «Как получается, что этот проблеск прекрасного в точном естествознании позволяет распознать великую взаимосвязь явлений еще до ее детального понимания, до того, как она может быть рациональна доказана? В чем заключается сила этого света и какое воздействие оказывает он на дальнейшее развитие науки?»³² Это научное обоснование понятия «душевные органы чувств».

Перейдем к биометрической оценке понятия «душевные органы чувств» в человеческой популяции. Сравним между собой математическое соотношение верующих людей с количеством агностиков и атеистов. Статистический анализ проведен в глобальном масштабе населения Земли и в «микромасштабе» студенческого контингента Омского государственного педагогического университета.

²⁹Брянчанинов Д.А. Сочинения епископа Игнатия Брянчанинова в 5 т. 3-е изд. испр. и пополн. СПб.: изд. книготорговца И.Л. Тузова, 1905. Т. 3. С. 58-59. – Мотовилов Н.А. О цели жизни нашей христианской. Беседа преподобного Серафима Саровского с Н.А. Мотовиловым. Киев. Киево-Печерская успенская лавра, 2013. С. 3. – Архимандрит Тихон (Шевкунов). Несвятые святые и другие рассказы. М.: Изд-во Сретенского монастыря. 2014. С. 35-37.

³⁰Брянчанинов Д.А. Сочинения епископа Игнатия Брянчанинова в 5 т. 3-е изд. испр. и пополн. СПб.: изд. книготорговца И.Л. Тузова, 1905. Т. 3. С. 58-59.

³¹Грановская Р.М., Березная И.Я. Интуиция и искусственный интеллект. Л.: Издательство Ленинградского университета. 1991. 272 с.

³²Гейзенберг В. Шаги за горизонт. М.: Прогресс, 1987. С. 274



Сидоров Геннадий Николаевич, Шустова Ольга Борисовна «Об основном вопросе философии, об информации и о разделении ученых и философов на эмпириков, идеалистов, богословов, креационистов, агностиков и атеистов»

Исследование, проведенное Британской Энциклопедией в 2005 году, показало, что в мире нерелигиозными являются 11,9% людей (агностики, не интересующиеся вопросами веры), а атеистами (сторонники безверия, воинствующие безбожники) – 2,3%. Около 85,8% населения Земли верят в Бога³³.

Авторами статьи в октябре 2015 – марте 2016 г. было проведено анкетирование религиозных предпочтений студентов Омского государственного педагогического университета. С использованием многофакторной анонимной анкеты было обследовано 232 студента 1-3-го курсов в возрасте от 18 до 26 лет факультетов естественно-научного образования (биологи, химики, географы, биоэкологи), а также дошкольного и специального образования (логопеды, дошкольные дефектологи, специальные психологи). Верующими в Бога (христиане, мусульмане, буддисты, иудеи) себя посчитали 75,0±2,8%, агностиками – 16,8±2,4% и атеистами – 8,2±1,8%.

Количество верующих в Бога студентов (обладающих душевными органами чувств) оказалось в три раза больше, чем агностиков и атеистов вместе взятых. Различия статистически достоверны на очень высоком уровне значимости ($T=29,3$; $P < 0,001$). Следовательно, понятие «душевные органы чувств» имеет не только богословское, философское, научное, но еще и математически доказанное существование.

Основываясь на проведенном философском, религиозном, естественно-научном и математическом анализе, мы предлагаем под «душевными органами чувств» понимать особый вид интуиции, основанной на чувствах веры и надежды на Бога, указывающей людям, обладающим этими чувствами, на наличие трансцендентного мира и на убежденность в необходимости соотнесения законов природы с аксиомами религии.

Таким образом: 1. Если исследователь приспосабливает к информации (к содержанию мира) преимущественно свои телесные органы чувств, из него формируется ученый-эмпирик – материалист. 2. Если же человек имеет возможность приспособить к информации свои душевные органы чувств, он становится философом-идеалистом или же богословом. 3. В том случае, если ученый или философ приспособляют к информации в относительно равной степени и телесные, и душевные органы чувств, то такой специалист становится ученым-креационистом. 4. В том варианте, когда у ученого-эмпирика отсутствуют или слабо развиты душевные органы чувств (как у человека может полностью или частично отсутствовать музыкальный слух), то такой исследователь становится либо агностиком, либо атеистом. Агностик заявляет: «О том, что выходит за пределы научных методов, я ничего не знаю и знать не хочу. Науке о душевных аспектах окружающего мира пока ничего не известно». Атеист, как и ученый материалист, верит в то, что материя первична, но дополнительно к этому утверждает: «Эмпирическими методами Бог не обнаруживается, и никакие мои органы чувств Его не ощущают, значит, Его нет!». По сути, атеист становится на позицию госпожи Простаковой из комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»: «Вздор все то, чего не знает Митрофанушка». Креационист тщетно возражает словами Стародума из той же комедии: «...Весьма утешительно считать все то за вздор, чего не знаешь»³⁴.

³³Encyclopædia Britannica Worldwide Adherents of All Religions by Six Continental Areas, Mid .2005. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия.Атеизм> (дата обращения: 18.09.2017).

³⁴Фонвизин Д.И. Недоросль. Собрание сочинений в 2 томах. М.-Л., Государственное изд-во худ. литературы. 1959. Т. 1. С. 163.

Атеисты возражения «не слышат», спор длится тысячелетиями. Мы полагаем, что, скорее всего, агностик не виноват в том, что он не может приспособить свои душевные органы чувств к информации. Так же, как не виноват дальтоник в том, что не различает цвета светофора. Тем не менее агностик честно уходит от обсуждения вопроса. Атеист, вроде, тоже не виноват? Этот вопрос дискуссионный и однозначного ответа не имеет. Побудительные мотивы атеизма верующие люди предложат искать в деятельности падшего ангела и воинства его или же вспомнят о предопределении: «За свои грехи или за грехи родителей» (Ин. 9:2). Материалисты вспомнят о семейном воспитании, школьном образовании, морали окружающего социума, личной нравственности человека.

Так или иначе, проведенный авторами анализ дает им право предложить философскому и научному сообществу, не отвергая с ходу определение информации Винера, несколько видоизмененное авторами статьи, и не зацикливаясь на разнообразной и потому мало продуктивной критике этого определения, обсудить вариант предлагаемого нововведения в формулировку основного вопроса философии: «Что первично: материя или информация»? С ходу отвергать эту замену не следует, поскольку многотысячелетний спор идеализма и материализма бесплоден и на протяжении всей истории человечества пользы никогда не приносил. А приносил только колоссальный, зачастую страшный и кровавый вред.

Конечно, можно встать на рельсы утверждения о том, что информация отражает свойства материи и поэтому сама является ее свойством. Такое возражение, разумеется, имеет право на жизнь, но оно аксиомально и поэтому к выходу из многовекового спора об основном вопросе философии не приведет.

Можно, напротив, рассуждать, что информация сродни пространству и времени, но пока не родился новый Эйнштейн, который привязал бы ее к пространственно-временному континууму, все это так и останется пустыми, тоже аксиомальными рассуждениями. Поэтому такие рассуждения тоже не конструктивны.

Вроде бы информация материальна, ведь ее записывают ручкой на бумаге, символами на калькуляторе и на дисплее. Оттуда она читается глазами и хранится в материальной книжке. Но информации «плевать» на то, записана она или не записана. Она просто есть, и именно она определяет свойства неживой и живой материи: строение атома, последовательность ДНК, инстинкт продолжения рода, инстинкты пчел и муравьев. Информация была, есть и будет, и именно информация выстраивает стройную систему всего сущего, связывая четыремя известными на сегодня основными взаимодействиями (сильное, слабое, электромагнитное и гравитационное) материю, время и пространство.

Информация – это и интеграл, и дифференциал, это и аксиома Эвклида, и аксиомы Лобачевского и Римана. Но при этом сама информация не нуждается в том, чтобы ее измеряли и оценивали цифрами, буквами, «омами», «амперами», «валентностями». В этом нуждается человек. Это более чем очевидно, поскольку информации не нужен субъект, воспринимающий ее, как и не нужен объект, излучающий ее в сторону субъекта. Последнее утверждение вроде бы спорно. Опять вспомним представления Д.И. Дубровского об «информации» как о связи «объективной и субъективной реальностей»: «Информация необходимо воплощена в своем физическом носителе



(не существует вне определенного физического объекта, процесса)... Попробуйте это опровергнуть»³⁵.

Попробуем опровергнуть. Вспомним о фундаментальных постоянных мироздания: скорости света (C), гравитационной постоянной (G), постоянной Планка (h). Эти фундаментальные постоянные едины для всей Метагалактики и с течением времени не меняются. Эти и некоторые другие константы определяют структуру Вселенной и ее свойства. Теперь подумаем. Когда до Большого Взрыва не было ни вещества, ни света, ни гравитационного и других полей и когда все это «вдруг» появилось, то что же получается? Получается, что это вчерашнее «небытие» само встроилось, как в прокрустово ложе, во все эти постоянные? Или же информация (Господь Бог) ограничила «новорожденный» свет его скоростью (C), информация связала величину энергии электромагнитного излучения с его частотой при помощи постоянной Планка, информация намертво сцепила все «новорожденные» материальные объекты гравитационной постоянной? Многократно прав Норберт Винер, пишущий о том, что «как энтропия есть мера дезорганизации, так информация является мерой организации»³⁶.

Информация не явление, а сущность окружающего нас мира, а уж какую ее часть (содержание внешнего мира) человек сможет усвоить и пропустить через свои телесные и душевные органы чувств, так таким он и сформируется философом, ученым, обывателем: эмпириком, креационистом, агностиком или же атеистом.

Так что же все-таки первично? Материя, которая вроде бы имеет начало в Большом Взрыве, или информация, которая выстроила первичную материю в последовательность: адроны, лептоны, фотоны и, наконец, в неживое и живое вещество? Откуда же взялась информация? Ну, если она первична, то все должно быть ясно и понятно и агностик, и атеисту, и материалистку, и любому философу-идеалисту. Никто из них никогда не сможет возразить, что к понятию информации относятся слова. А христианин тут же напомним им всем: «Вначале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Ин.1:1). Следовательно, первичен Бог! Первично Его Слово. С точки зрения философии: «Первична информация».

Может быть, не так уж и нелепо признать то, что не ее, информации, это проблемы, если разные философы и ученые просто-напросто могут или не могут приспособивать к информации (содержанию внешнего мира) свои душевные и телесные органы чувств. И полностью доверяя своим ограниченным ощущениям, фанатично стоят на своих позициях, частности атеистических: «Вздор все то, чего не знает Митрофанушка»³⁷.

А.К. Толстой в своем философско-нравственном стихотворении «Правда» в 1858 г. писал почти о том же, о чем и авторы:

*«Поскакали добры молодцы,
Все семеро братьев удалых,
И подъехали к правде со семи концов,
И увидели правду со семи сторон.*

.....

³⁵Дубровский Д.И. Проблема духа и тела: возможности решения (в связи со статьей Т. Нагеля «Мыслимость невозможного и проблема духа и тела») // Вопросы философии, 2002. № 10. С. 112.

³⁶Винер Н. Человек управляющий. СПб.: Питер, 2001. С. 14, 17.

³⁷Фонвизин Д.И. Недоросль. Собрание сочинений в 2 томах М.-Л., Государственное изд-во худ. литературы. 1959. Т. 1. С. 163.

*Посмотрели добры молодцы,
Покачали головами удалыми
И вернулись на свою родину;
А вернувшись на свою родину,
Всяк рассказывал правду по-своему;*

.....
*И вымали мечи булатные,
И рубили друг друга до смерти,
И, рубясь, корились, ругались,
И брат брата звал обманщиком.*

.....
*И доселе их внуки рубятся,
Все рубятся за правду, за истину,
На великое себе разорение.
А сказана притча не в осуждение,
Не в укор сказана – в поучение,
Людям добрым в уразумение».³⁸*

М.В. Ломоносов на 97 лет раньше А.К. Толстого и на 257 лет раньше авторов статьи предупреждал: «Правда (наука) и вера (религия) суть две сестры родные, дочери одного Всевышнего Родителя, никогда между собою в распрю прийти не могут, разве кто из некоторого тщеславия и показания своего мудрования на них вражду всклепает. А благоразумные и добрые люди должны рассматривать, нет ли какого способа к объяснению и отвращению мнимого между ними междуособия»³⁹.

Междоусобие то мнимое. Потому что мы все очень разные. У одних больше открыто зрение внешнее, у других внутреннее, у третьих и то, и другое, но у всех опять-таки в разной степени. «И брат брата зовет обманщиком. И доселе наши внуки рубятся, все рубятся за правду, за истину, на великое себе разорение».

Таким образом, человеческий разум как оплот рационального познания является восприемником, носителем и переработчиком информации, которую он принимает согласно своим возможностям: как обыденную, научную, религиозную, на основе которой он строит картину мира. Современная наука ограничена рамками своего исторически сложившегося методологического аппарата. Авторы ранее рассматривали этот вопрос, анализируя критерии научности в эмпирическом и теоретическом знании⁴⁰. Все, что выходит за пределы известных на «сегодняшний день» методик и методологий или современных научных истин, называется антинаукой, лженаукой, псевдонаукой, квазинаукой.

История развития науки даже на памяти нашего поколения полностью опровергает такое «зазнайство» современных научных школ. Великая теория относительности А. Эйнштейна в первые годы советской власти научным сообществом

³⁸Толстой А. К. Правда //Собр. соч. в 4 т. М.: Правда, 1969. Т. 1. С. 239-240.

³⁹Ломоносов М. В. Явление Венеры на Солнце, наблюденное в Санкт-Петербургской Императорской Академии наук майя 26 дня 1761 года //Полное собрание сочинений. М.; Л., 1955. Т. 4. С. 373.

⁴⁰Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. О критериях научности в эмпирическом и теоретическом знании //Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2; URL: <http://www.science-education.ru/108-8881> (дата обращения: 17.04.2013).



того времени была объявлена «антинаукой», и рабочие выходили на демонстрации с написанными для них учеными-физиками лозунгами: «Рабочий класс твердо стоит на законах Ньютона. Пролетариату буржуазные сказки Эйнштейна не нужны». ⁴¹ «Реакционная лженаука» кибернетика стала наукой! «Продажная девка империализма» и «мертворожденный ублюдок биологической науки» ⁴² – генетика не только стала наукой, но сейчас без нее не может существовать даже дарвиновская интерпретация синтетической макроэволюции. На очереди телегония, которую сегодня называют «предрассудок, суеверие, заблуждение». А телегония не только фиксируется учеными эмпирически ⁴³, но эта наука более чем полезна для духовно-нравственного воспитания молодежи.

Еще Августин Блаженный писал: «Если чудо противоречит законам природы, то мы плохо знаем эти законы». ⁴⁴ Далее святитель напоминал, что все законы природы создал Господь Бог и только ему известна абсолютная истина.

Очень точная мысль о воссоединении науки и религии прозвучала у величайшего физика-теоретика одного из создателей квантовой механики, лауреата Нобелевской премии по физике Вернера Гейзенберга: «Первый глоток из стакана естествознания делает атеист, но на дне стакана ожидает Бог». ⁴⁵ В настоящее время небольшая часть пользователей Интернета злословят, что мысль эта Гейзенбергу якобы приписывается. Так это или не так, теперь в этом, пожалуй, не разберешься. Но важно то, что с этим определением согласно подавляющее большинство человечества (смотрите вышеприведенную статистику). А перечисление одних только фамилий согласных с этим гениев гуманитарных, естественных и философских наук заняло бы не одну страницу. Ну, а авторы статьи, занимаясь наукой и философией в суммарной совокупности 80 лет, знали о том, что ожидает ученого «на дне стакана» и «без первого глотка». Видимо, в силу хорошо развитых у них как «телесных», так и «душевных органов чувств». Это сочетание и есть гносеологическое обоснование научного креационизма.

Но почему все же кому-то даны и «душевные органы чувств», а кому-то нет? И почему кто-то, читая сейчас эту статью, либо порадует, либо с ней болезненно не согласится? Почему все же ученые, философы и люди, далекие от этих видов деятельности, делятся на эмпириков, идеалистов, богословов-креационистов, агностиков и атеистов? Объяснения этого с позиций «телесных органов» чувств надо искать в области семейных традиций, образования, воспитания, хромосомной и, возможно, волновой генетики. С позиций «душевных органов чувств» достаточно одной цитаты из Евангелия: «...Радуйтесь тому, что имена ваши написаны на небесах» (Лука 10,

⁴¹Каледа Г. А. Профессор Н.Н. Фиолетов и его «Очерки христианской апологетики». Предисловие к книге: Фиолетов Н.Н. Очерки христианской апологетики. Клин: Христианская жизнь, 2007. С. 29. Автор приведенных лозунгов профессор – физик и философ А.К. Тимирязев, сын известного ботаника-дарвиниста К.А. Тимирязева.

⁴²Презент И.И. Борьба идеологий в буржуазной науке // Ленинградская правда. 6 марта 1947.

⁴³Бритов В. А. Телегония как метод повышения продуктивности сельскохозяйственных животных/ Материалы Международной сельскохозяйственной конференции, Уссурийск, 2002. Т. 3. С. 198-202.

⁴⁴Аврелий Августин [http://www.epwr.ru/quotation/txt_52_8.php] (дата обращения 27.01.2018).

⁴⁵Гейзенберг В. Цит. по: У. Хильдебранд «Вселенная – Примечание к Богу». Статья в католическом журнале «Этика (журнал для всей семьи)» [Ethos (die Zeitschrift fuer die ganze Familie)], № 10, октябрь, 1988. Бернек, Швейцария, Schwengeler Verlag AG. // <https://tsitaty.com/цитата/136007> (дата обращения: 18.02.2018).

20). Но авторы убеждены, что информацию об окружающем нас мире, то есть Слово Господа Бога можно познавать как через догматы религии, так и через научные парадигмы. Обосновывая эту позицию для агностиков и атеистов, мы напомним о «принципе дополнительности» Нильса Бора⁴⁶. Принцип этот к настоящему времени перерос в «концепцию дополнительности», охватывающую не только физику, но и биологию, психологию, культурологию и все гуманитарное знание в целом. Концепция эта утверждает, что любое явление природы и материальное, и духовное описывается как минимум двумя дополнительными или даже несопоставимыми друг с другом методиками. И только совокупность этих подходов позволяет раскрыть сущность явлений мироздания и человеческой природы.

Отсюда задача максимум в плане духовно-нравственного воспитания личности: с самого рождения всесторонне развивать в человеке и душевные, и телесные органы чувств, чем в неразрывном слиянии должны заниматься родители, школа, наука и, разумеется, церковь.

Библиографический список:

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового завета. М.: Московская патриархия, 1979. 1371 с.
2. Аврелий Августин // http://www.epwr.ru/quotation/txt_52_8.php (дата обращения: 27.01.2018).
3. Архимандрит Тихон (*Шевкунов*). Несвятые святые и другие рассказы. М.: Изд-во Сретенского монастыря. 2014. С. 35-37.
4. Бор Н. Философия естествознания и культуры народов // Атомная физика и человеческое познание. М: Иностранная литература, 1961. С. 39.
5. Бритов В.А. Телегония как метод повышения продуктивности сельскохозяйственных животных/ Материалы Международной сельскохозяйственной конференции, Уссурийск, 2002. Т. 3. С. 198-202.
6. Брянчанинов Д.А. Сочинения епископа Игнатия Брянчанинова в 5 т. 3-е изд. СПб.: изд. книготорговца И.Л. Тузова, 1905. Т. 3. С. 58-59.
7. Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. / Пер. с англ. И.В. Соловьева и Г.Н. Поварова; под ред. Г.Н. Поварова. 2-е изд. М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. С. 208.
8. Винер Н. Человек управляющий. СПб.: Питер, 2001. С. 14, 17.
9. Гегель Г. Наука логики: в 3 т. М.: «Мысль». Т. 1. 1970. С. 128.
10. Гейзенберг В. Шаги за горизонт. М.: Прогресс, 1987. С. 274.
11. Гейзенберг В. Цит. по: У. Хильдебранд «Вселенная – Примечание к Богу». Статья в католическом журнале «Этика (журнал для всей семьи)» [Ethos (die Zeitschrift fuer die ganze Familie)], № 10, октябрь, 1988. Бернек, Швейцария, Schwengeler Verlag AG. // <https://tsitaty.com/цитата/136007> (дата обращения: 18.02.2018).
12. Грановская Р. М., Березная И.Я. Интуиция и искусственный интеллект. Л.: Изд-во Ленинградского университета. 1991. 272 с.
13. Дубровский Д.И. По поводу статьи Э.В. Ильенкова «Психика и мозг» // Вопросы философии. 1969. № 3. С. 142.

⁴⁶Бор Н. Философия естествознания и культуры народов // Атомная физика и человеческое познание. М.: Иностранная литература, 1961. С. 39.



14. Дубровский Д.И. Проблема духа и тела: возможности решения (в связи со статьей Т. Нагеля «Мыслимость невозможного и проблема духа и тела») // Вопросы философии, 2002. № 10. С. 98, 112.

15. Зенин С.В. Концептуальная сущность естествознания // Актуальные проблемы философии науки / Отв. ред. Гирусов Э.В. М.: Прогресс-Традиция, 2007. С. 223.

16. Каледа Г. А. Профессор Н.Н. Фиолетов и его «Очерки христианской апологетики». Предисловие к книге: Фиолетов Н.Н. Очерки христианской апологетики. Клин: Христианская жизнь, 2007. С. 29.

17. Кант И. Критика чистого разума. Собрание сочинений: в 8 т. Юбилейное издание 1794 – 1994 / под ред. А.В. Гулыги. М.: «ЧОРО», 1994. Т. 3. С. 59.

18. Катречко С.Л. Как возможна метафизика: на пути к научной [трансцендентальной] метафизике? // Вопросы философии. 2012. № 5. С. 6 – 7, 12.

19. Лихачев С.Ф. Синтетическая теория эволюции. Развитие теории эволюции в последарвиновский период. Современные представления об эволюции органического мира. Омск, 2014. 156 с.

20. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель. М.: Молодая Гвардия. 1993. С. 70-71. Бергсон А. Творческая эволюция М.: Канон-Пресс-Ц, 2001. С. 203.

21. Лункевич В.В. От Гераклита до Дарвина. Очерки по истории биологии в 2 томах. Т. 1. М.: гос. учебно-педаг. изд-во Министерства просвещения РСФСР. 1960. С. 30.

22. Мотовилов Н.А. О цели жизни нашей христианской. Беседа преподобного Серафима Саровского с Н.А. Мотовиловым. Киев. Киево-Печерская успенская лавра, 2013. С. 3.

23. Презент И.И. Борьба идеологий в буржуазной науке // Ленинградская правда. 6 марта 1947.

24. Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Гносеологические проблемы взаимоотношения науки и религии в современном обществе // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 4 С. 316; [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.science-education.ru/104-6702> (дата обращения: 18.07.2012).

25. Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Информация в рамках основного вопроса философии // Вестник Омского государственного аграрного университета № 1 (21). 2016. С. 292-296.

26. Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Семантические «доказательства» теории Дарвина как идеологическая диверсия в умах людей // Идеология дарвинизма и ее воздействие на науку, образование, общество. Симферополь, Диаипи, 2010. С. 135-138.

27. Сидоров Г.Н., Шустова О.Б. Синтетическая теория эволюции как мифология XX в. // Вестник Омского университета, 2009. № 3 (53). С. 42-44.

28. Сидоров Г.Н., Шустова О. Б., Разумов В.И. Наука и философия о развитии жизни на Земле // Философия науки, 2003. № 4 (19). С. 36-63.

29. Толстой А. К. Правда // Собр. соч. в 4 т. М.: Правда, 1969. Т. 1. С. 239-240.

30. Федяев Д.М., Навойчик Е. Ю. Дух и духовность в контексте времени // Вестник Омского гос. педагогического ун-та. Гуманитарные исследования, 2013. № 1. С. 49-53.

31. Фонвизин Д.И. Недоросль. Собрание сочинений в 2 томах. М.-Л., Государственное изд-во худ. литературы. 1959. Т. 1. С. 163.

32. Шопенгауэр А. // Мир как воля и представление. / Избранные произведения. в 2 т. Т. 1. М.: Наука, 1993. С. 164.

33. Шустова О.Б. Сравнительный анализ эволюционного и креационного подходов к происхождению и развитию жизни: Автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08 /Ин-т философии и права ОИИФФ СО РАН. Новосибирск, 2006. С. 3, 8, 10.

34. Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Материалистический и апологетический подходы к антропогенезу: опыт философского синтеза // Омский научный вестник № 1 (94) 2010. С. 129-132.

35. Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Натурфилософские подходы в биологии как проявление метатеоретического знания. // Вестник Омского университета, 2011. № 3 (61). С. 71-75.

36. Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. О критериях научности в эмпирическом и теоретическом знании //Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2; URL: <http://www.science-education.ru/108-8881> (дата обращения: 17.04.2013).

37. Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Онтологические и гносеологические аспекты информационной рациональности // Омский научный вестник № 5 (142), 2015. С. 46-48.

38. Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Эволюционизм и креационизм: наука или философия? / Омск: Изд-во ФГОУ ОмГАУ, 2009. С. 50, 57.

39. Энгельс Ф. Диалектика природы М.: Госиздат Политической литературы, 1950. С. 244.

40. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии: // Маркс К. и Энгельс Ф., соч., 2 изд., в 50 т. Т. 21. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1961. С. 283.

41. Encyclopædia Britannica Worldwide Adherents of All Religions by Six Continental Areas, Mid. 2005. <https://ru.wikipedia.org/wiki/> Википедия. Атеизм (дата обращения: 18.09.2017).