

Теории эволюции и сотворения

Обзор фактов

Несомненно, вы не раз слышали, что теорию сотворения называют религией, а эволюцию — наукой. *Сотворение* и *эволюция* — эмоционально окрашенные слова. Но давайте разберемся, каково действительное значение этих слов.

Согласно теории сотворения (креационной теории) Вселенная, Земля и жизнь возникли в законченном, сложном виде вследствие воздействия силы извне природы — Творца. В момент сотворения все находилось в самом лучшем состоянии, последующие изменения имеют тенденцию к разрушению.

Согласно теории эволюции Вселенная, Земля и жизнь возникли в примитивном, простом виде. С момента их появления происходили некоторые изменения в сторону их усложнения. Теория “божественной эволюции” утверждает, что растущая сложность мира — следствие вмешательства разума извне (Бога); классическая теория эволюции считает, что причина этого в слепом случае.

Атеисты считают, что верить в сотворение ненаучно, так как Творец должен быть невидим, сверхъестественен, вечен, вездесущ и всемогущ. Что же они предлагают вместо этого? Если нет Бога, то Вселенная появилась благодаря слепому случаю. Но обратите внимание на некоторые особенности этого *Слепого Случая*. Его можно увидеть лишь по результатам его вмешательства (то есть, он невидим). Благодаря ему установлены законы природы, но сам он им не подчиняется (то есть он сверхъестественен). Он существовал еще до появления Вселенной (вечен). Его влияние простирается на всю Вселенную (вездесущ). Он — причина, косвенная или прямая, всего того, что когда-либо происходило (всемогущ). Абсурдно отвергать теорию сотворения как невероятную только из-за того, что она подразумевает Творца. Вера в Бога и вера в Слепой Случай совершенно одно и то же. И один, и второй должны быть невидимы, вечны, сверхъестественны, вездесущи и всемогущи. Ни один из них не может быть более научным, чем другой. И если мы подвергаем сомнению одну теорию, мы обязаны сделать то же самое с другой.

Давайте внимательно разберем проблему “Сотворение или эволюция?”. В конце концов, если Бог существует, Он вполне мог и непосредственно сотворить все, и использовать эволюцию как метод творения. Вопрос в том, как же Он творил на самом деле?

Когда все начиналось, рядом не было ни одного ученого, чтобы зафиксировать, примитивными или сложными были Вселенная, Земля и жизнь. Если мы хотим определить, что больше соответствует истине — теория эволюции или сотворения, мы должны вернуться к основным предположениям, а именно:

Сотворение — изначальная сложность с последующими изменениями в сторону разрушения,

или

Эволюция — изначальная примитивность с последующими изменениями в сторону усложнения.

Каждое из основных предположений подразумевает, что в природе существуют некие доказательства. Прежде чем мы начнем рассматривать эти доказательства, спросите себя: какие именно факты вы готовы принять? Если вы наотрез отказываетесь принимать какие бы ни было доказательства сотворения, тогда в вас говорят предубеждения. В таком случае можете просто отложить чтение, чтобы не тратить времени зря. Если же вы готовы непредвзято рассмотреть, существуют ли такие доказательства, тогда начнем.

I. ПОРЯДОК ИЛИ БЕСПОРЯДОК?

Э (теория эволюции предполагает): материя и энергия постоянно стремятся к возрастанию сложности.

С (теория сотворения предполагает): материя и энергия постоянно стремятся к распаду на более простые формы

Ф (наблюдаемые факты):

Внутреннее стремление материи и энергии к постоянному разрушению. Второе начало термодинамики, наиболее подтвержденный наблюдениями физический закон, гласит, что любая система материи или энергии, свободная от внешнего воздействия, всегда стремится к распаду.

А что же открытые системы, которые подвергаются воздействию извне? В таких системах возможен временный рост порядка. Давайте возьмем любое живое существо как пример открытой системы. Порядок растет параллельно с ростом существа. Но для этого необходимы некоторые условия.

1. Должен существовать внешний источник необходимой для организма или системы энергии. Случайной энергии недостаточно. Слон является солидным источником энергии для посудной лавки, но не ведет к увеличению там порядка. Аналогично, живой организм может подвергнуться мощному энергетическому воздействию в виде атомного взрыва, но расти после этого вряд ли будет. Источник энергии, способствующей росту, должен быть приемлем для организма (еда).

2. Должны существовать способы превращения энергии в нечто, что клетки организма смогут усвоить. Без пищеварительной системы, которая расщепляет пищу на белки, углеводы и т.д., организм погиб бы от истощения, даже если бы вокруг него было обилие пищи. Откуда взялась эта пищеварительная система?

3. Исходно должна была существовать информация о пути использования этой энергии. Все системы любого живого организма (в том числе и пищеварительная система) развиваются по особой схеме благодаря генетической информации (ДНК), которую организм наследует от родителей.

Если система обладает предварительной информацией типа ДНК, ее порядок может вырасти. Но ни одна система, открытая или закрытая, не может увеличивать сеть информации сама по себе, независимо. Объем информации увеличивается при условии внешнего источника, привносящего ее. ДНК — самая эффективная система хранения информации из всех известных до сих пор. Второе начало без сомнения указывает на то, что ее информация — продукт акта сотворения, а не слепого случая.

II. ПРОИСХОЖДЕНИЕ МАТЕРИИ И ЭНЕРГИИ

Э: И материя, и энергия вечны, иначе в природе должен существовать способ их возникновения из ничего.

С: Материя и энергия могли возникнуть лишь в результате прямого вмешательства Творца, находящегося вне природы.

Ф: Первое начало термодинамики говорит, что материя и энергия не могут быть созданы или разрушены ни одним известным естественным процессом. Второй Закон добавляет, что материя и энергия становятся все менее и менее полезными. В какой-то момент прошлого их полезность была 100%. До этого законы природы не действовали. Так что в обоих случаях нам придется искать истоки материи и энергии где-то вне природы.

У теории эволюции нет никакого научного преимущества. Те, кто отрицает, что Бог сотворил материю и энергию, видят их возникновение следствием некоего процесса, который, как и Бог, не подчиняется известным законам природы. Мы не можем научно доказать существование Бога, но также невозможно доказать существование такого неведомого процесса. И то, и другое — вопрос веры, а не науки.

III. БОЛЬШОЙ ВЗРЫВ

Э: И материя, и энергия возникли во Вселенной примитивным образом, как следствие Большого взрыва.

После него должен был остаться высокий уровень радиации.

Вселенная должна расширяться.

После Большого взрыва все должно развиваться к более сложным формам, следуя законам природы.

С: Вселенная и все, входящее в ее состав, возникли как вполне развитые, сложные объекты.

Не было никакого Большого взрыва.

Не имеет значения, расширяется Вселенная или нет, но излучения после взрыва не наблюдается.

Большой взрыв явился бы нарушением законов природы.

Ф: Существуют десятки теорий Большого взрыва. Почему так много? Потому что ни одна не может объяснить все вопросы, связанные с ним. В космосе существует радиационное поле, но его энергетический уровень — 3 градуса Кельвина, а не 3000 градусов, как утверждает теория Большого взрыва. Опять же в противоречие этим теориям, оно распределено равномерно и создает определенную структуру, через которую наша Галактика движется со скоростью 440 км/с.

Не исключено, что Вселенная не расширяется. Красное смещение света звезд называют доказательством расширения Вселенной, но это верно лишь в том случае, если верна теория относительности, если скорость света в глубоком космосе такая же, как и в нашем районе космоса, и если астрономы не ошибаются в основных предположениях об удаленных объектах. Кроме того, красное смещение можно объяснить не только расширением Вселенной, а, например, ее вращением, рассеиванием излучения межзвездной пылью и т.д. Более того, астрономы наблюдали пары галактик, соединенных светящимися мостами материи, причем одна из них демонстрировала красное смещение, что якобы говорит о ее удалении от нас, а другая — голубое смещение, которое по логике должно обозначать движение галактики в нашу сторону! Так, может быть, ученые не совсем правильно понимают природу красного смещения?

Большой взрыв, которого никто не видел, должен был нарушить по меньшей мере три закона природы, хорошо знакомые ученым: Второе начало термодинамики, Закон сохранения момента силы и Закон сохранения момента вращения.

IV. ПРОИСХОЖДЕНИЕ СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ.

Э: Планеты сформировались из Солнца. Состав их должен быть одинаков между собой и с Солнцем.

С: Планеты были созданы практически такими же, какими мы их видим сегодня. Они не образовались из Солнца.

Ф: Данные, полученные в космических полетах, организованных НАСА, говорят, что каждая планета состоит из материалов, отличных от составляющих другие планеты и Солнце. Кроме того, планеты составляют менее 2% массы Солнечной системы, но более 98% ее момента вращения. Нет ни одной приемлемой теории, которая смогла бы объяснить, как Солнце могло передать им этот момент вращения.

Невероятно, что планеты и спутники планет попали в притяжение по одной. Их орбиты исключительно точно сбалансированы, а одиннадцать из них вращаются в сторону, обратную вращению всех остальных. Законы физики утверждают, что случайное возникновение такой сложной, упорядоченной системы практически невозможно. Тем не менее, не перевелись еще те, кто настаивают, что Солнечная система ни что иное, как совпадение космического масштаба. Простите, но это вопрос не науки, а веры.

V. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ

A. Среда

Лабораторные исследования показали, что в определенных условиях мы можем синтезировать аминокислоты. Эти аминокислоты являются основными элементами, составляющими белки, которые в свою очередь являются строительным материалом для живых клеток. Для получения аминокислот в лаборатории необходимы такие условия:

1. Смесь метана, водорода, аммиака и водяного пара.
2. “Обедненная” атмосфера; отсутствие свободного кислорода.
3. Способ защиты от вредного солнечного излучения.
4. Источник энергии для получения аминокислот; запирающий механизм, выводящий их из-под воздействия источника энергии прежде чем они могут быть разрушены.

1. “Пребиотический бульон”

Э: Следы “пребиотического бульона” в окаменелостях содержат водород, метан, аммиак, водный пар.

С: Такие следы не могут быть обнаружены, так как пребиотического бульона никогда не существовало.

Ф: Примитивный бульон должен был покрывать большую часть Земли в течении миллионов лет. Тем не менее в окаменелостях не было найдено ни следа этого бульона.

2. Ограничивающая атмосфера.

Э: Кислород блокирует химические реакции, необходимые для случайного появления живой клетки. Поэтому древняя атмосфера была бескислородной.

С: Мы должны обнаружить, что в атмосфере всегда присутствовал свободный кислород.

Ф: Даже в самых “древних” докембрийских слоях осадочных пород, до самого их основания, геологи находят следы свободного кислорода. Это говорит о присутствии кислорода даже в самых “древних” отложениях.

3. Дилемма: кислород-ультрафиолет.

Э: Наличие естественного способа фильтрации длинноволнового ультрафиолетового излучения, предотвращающего спонтанное формирование первых живых клеток.

С: Нет принципиальной разницы между средой времен возникновения жизни и современной. УФ излучение с длиной волны более 2000 ангстрем в те времена было смертельным, как и в наши дни.

Ф: Солнце — источник и длинных и коротких ультрафиолетовых волн. Длинноволновое ультрафиолетовое излучение настолько убийственно для живых клеток, что по словам Карла Сагана (ярого анти-креациониста), если бы обычный современный организм подвергся воздействию этого излучения (очутись он на поверхности молодой Земли в бескислородной атмосфере), то примерно в 0,3 секунды он получил бы смертельную дозу.

Однако, смертоносные ультрафиолетовые лучи задерживаются озоновым слоем атмосферы. Озон — форма кислорода. Если бы в атмосфере молодой Земли присутствовал свободный кислород (см. выше), химические реакции, необходимые для возникновения жизни, не могли бы произойти. Но если бы в атмосфере не было кислорода, ультрафиолет разрушил бы все необходимые для зарождения жизни компоненты сразу же после их возникновения.

4. Улавливающий механизм

Э: Существует естественный механизм, изолирующий аминокислоты от образовавшего их источника энергии, прежде чем этот же источник разрушит их.

С: Такого улавливающего механизма не существует.

Ф: Никто никогда не видел доказательств существования улавливающего механизма. Даже если он когда-то существовал и аминокислоты были некоторым образом защищены, то возникла бы другая проблема. Аминокислоты лишились бы энергии, необходимой для образования белка. Для того, чтобы аминокислоты превратились в более сложные соединения, им необходимо было попасть под воздействие источника энергии. Затем выйти из контакта с ним, потом опять попасть под воздействие, потом опять выйти, и так много раз. Причем это должно было происходить через строго определенные интервалы времени. И все по воле слепого случая.

Б. Оптические изомеры

Аминокислоты, полученные при лабораторных опытах, представляют собой смесь двух оптических изомеров почти в равной пропорции. То есть, часть из них — правосторонние (D-форма), а часть — левосторонние (L-форма). Не известен ни один метод, с помощью которого можно было бы получить только ту или другую форму без тщательного целенаправленного отбора.

Э: Живые клетки должны состоять из смеси L- и D- аминокислот в примерно равном соотношении. Все остальные химические вещества тоже могут иметь как право- так и левосторонние формы.

С: Клетки должны свидетельствовать о разумном проекте. Видимо, они будут совершенно не похожи на то, что может появиться в результате случайных химических процессов.

Ф: Почти все живые клетки состоят из L- аминокислот при отсутствии D- форм. ДНК же наоборот, содержит только сахар D-форм, при отсутствии L-форм. Это полностью противоречит соотношению 50/50, образуемому случайным путем.

В. Биохимия

Э: Живые клетки возникают в результате естественных химических процессов.

С: Живые клетки слишком сложны, чтобы возникнуть в результате естественных химических процессов.

Ф: Когда вышеупомянутые газы соединяются при идеальных условиях, в результате получается не только 20 необходимых для образования живых клеток видов L- аминокислот, но еще как минимум 40 “лишних” L- и 60 D- кислот, L- и D-сахара, основания и еще множество химических соединений, никакого отношения не имеющих к живым клеткам. Все это многократно приходит в реакцию друг с другом, в результате получается бесполезная произвольная смесь химических веществ. Химия лишь ставит перед нами новые проблемы, но не решает их.

Самая простая живая клетка, которая теоретически может существовать (намного проще, чем те, что существуют в действительности), будет состоять из 124 различных белков, каждый из которых будет содержать около 400 строго определенных L-аминокислот в строгой же последовательности. Вероятность, что химические вещества, необходимые для этого, случайно соединятся в необходимой последовательности, как подсчитано, равна 10^{78436} . Не говоря уже о том, что для воспроизведения живой клетки необходима ДНК, не менее сложное соединение. Например, ДНК *Escherichia coli*, обычной одноклеточной бактерии, состоит из более чем четырех миллионов *нуклеотидов*, каждый

из которых состоит их сахара, основания и фосфата, причем все — в определенной последовательности. Если каждый нуклеотид мы обозначим какой-либо одной буквой, то лишь для того, чтобы просто записать последовательность соединения нуклеотидов этой “простой” клетки, нам понадобится шесть томов по триста страниц каждый. Интересно, какой случай помог всей этой информации так удачно соединиться?

Таким образом, случайные химические процессы совершенно не способны создать даже самую простейшую форму жизни.

VI. ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ

Окаменелости дают нам единственные реальные свидетельства о том, что произошло в прошлом: сотворение (появление в зрелом сложном состоянии без последующего нарастания сложности) или эволюция (появление в примитивном состоянии с последующим ростом сложности). Давайте посмотрим, о чем они говорят нам.

А. Внезапное появление.

Э: Каждый вид организмов эволюционировал медленно и постепенно. Переходных форм должно быть гораздо больше, чем конечных.

С: Каждый вид организмов был создан отличным от других. Никаких переходных форм между какими-либо двумя родами существ быть не должно.

Ф: Было найдено более 1 000 000 000 000 окаменелостей. Ни одной переходной для двух видов животных формы найдено не было, несмотря на настойчивые предсказания потенциальных “переходных групп”.

1. Амфибии. Не существует окаменелостей, которые бы доказали эволюцию амфибий из рыб. В строении рыбы кроссоптеригии и амфибии ихтиостегиды существует множество существенных различий. Их сходство преувеличено.
2. Динозавры. Как и другие животные, они возникли в летописи окаменелостей внезапно и целиком сформировавшиеся. Единственно, о чем говорят окаменелости динозавров — о том, что это были именно динозавры. Они не могут служить доказательством идеи, что какой-либо вид животных эволюционировал в другой вид.
3. Птицы. Археоптерикса считают переходной формой между птицами и рептилиями. Но недавно в отложениях, которые старше на 75 миллионов лет (по эволюционной шкале летосчисления) были обнаружены останки, бесспорно принадлежавшие птицам. Если современные птицы существовали на 75 миллионов лет раньше археоптерикса, то предком птиц его считать невозможно.
4. Млекопитающие. Предполагают, что они эволюционировали от “звероподобных” рептилий. И опять, сходство рептилий и млекопитающих преувеличено. Между двумя этими классами налицо серьезные различия в строении — дыхательный аппарат, строение органов слуха, челюстей, и т.д. Окаменелостей, которые бы подтвердили как именно шла эта эволюция, найдено не было.
5. Лошади. “Лошадиная серия”, на которую так любили ссылаться во всех книгах, окончательно дискредитирована и изъята из музейных экспозиций. Животные, образующие эту “серию” не доказывают постепенные изменения, потому что окаменелости были обнаружены на разных континентах, потому что Equus (современная лошадь) был найден в той же страте, что и Eohippus, которого считали древним предком лошади. Если Equus жил в то же время и в том же месте, что и Eohippus, тогда современная лошадь — предок всех ее “потомков”!

6. Человекообразные обезьяны и человек. Так как считается, что человек и африканские человекообразные обезьяны (гориллы и шимпанзе) эволюционировали от одного общего предка, то среди окаменелостей должны быть тысячи переходных форм, по которым можно было бы восстановить этого “общего предка”. Однако у нас есть только два “недостающих звена”: Номо Erectus (человек прямоходящий), изначально известный как питекантроп на Яве и синантроп в Китае, и австралопитек. Первый был тщательно исследован и оказалось, что он совершенно подобен обезьяне; Эжен Дюбуа, нашедший его на Яве, заявил, что это крупное, похожее на гиббона существо, возможно было промежуточной формой между обезьяной и человеком. Но в течение целых тридцати лет он почему-то никому не рассказал о тех человеческих черепках, которые он нашел в том же раскопе. Человеческие останки были найдены в том же раскопе, что и человек прямоходящий в Чжоукоутяне (Китай) и в более старых породах в долине Олдувай. Таким образом, кем бы ни был Номо Erectus, он был современником человека, а не предком.

Австралопитека тоже прилежно исследовали, и обнаружили, что это был вид вымершей ныне обезьяны, которая очень сильно напоминает орангутанга, азиатскую — вовсе не африканскую — человекообразную обезьяну.

Кроме того, окаменевшие *человеческие* кости были найдены в Калаверасе, Кастенедоло, Олмо, Гваделупе и т.д. в породах, датированных на миллионы лет старше, чем те, в которых были найдены питекантроп или австралопитек.

В отличие от прежних классификаций, палеоантропологи сейчас относят неандертальца и кроманьонца к Номо Sapiens. И тот, и другой обладали большим объемом мозга, чем современный человек, и физически были во многом совершеннее современного человека. Очевидно, что они не были “примитивными предками”, а просто древними людьми.

И сколько “обезьянолюдей” мы имеем? Ни одного — в точности как предсказывала теория сотворения.

Б. Постоянство.

Э: Каждый вид должен был постоянно эволюционировать во все более и более совершенные формы.	С: Каждый вид организмов должен был оставаться в основе тем же, чем был при появлении.
--	---

Ф: Существует бесчисленное количество примеров тому, что с момента появления окаменелости и до настоящего времени (или до исчезновения животного) каждый вид являет собой пример *стасиса* — постоянства, или противостояния глобальным изменениям. Это настолько очевидно, что на основе этого была предложена новая модификация теории эволюции, теория *прерывистого равновесия*. Эта теория была необходима, так как существует ошеломляющее количество окаменелостей, свидетельствующих, что каждый вид живых существ появился внезапно и полностью сформированным. Все виды сохранились практически неизменными на протяжении всей истории их существования.

В. Сообщества окаменелостей

Э: Так как существует большое разнообразие живых организмов — от одноклеточных до человека, разные существа должны были эволюционировать с разной скоростью. Таким образом, сообщества существ в хронике окаменелостей должны быть очень сложноопределимы.

С: Так как живые организмы сосуществуют во взаимозависимых сообществах, в хронике окаменелостей должны быть обнаружены сходные группы. Должны различаться четко выраженные экологических сообществ окаменелостей.

Ф: Геологи определяют “возраст” породы не с помощью радиометрических методов, но по характерным группам окаменелостей, которые содержат эти породы. Это верно повсеместно. Например, окаменелости одних и тех же животных найдены в Кембрийских отложениях по всему миру, в то время как совершенно иные группы окаменелостей находят в девонских слоях и т.д.

Существует множество примеров окаменелостей, найденных в породах “не того возраста” (см. далее), но возраст пород определяют по четко выраженным группам окаменелостей, которые в них находят, а не доступными проверке радиоактивными методами. Наличие этих сообществ — именно то, что предсказывает теория сотворения.

Г. Образование окаменелостей. Быстро или медленно?

Э: Процесс эволюции требовал огромного периода времени. Таким образом, слои окаменелостей формировались медленно, в течении миллионов лет, как результат медленного, постепенного процесса.

С: Слои окаменелости формировались быстро. Летопись окаменелостей должна свидетельствовать о катастрофическом явлении, которое привело к образованию этих слоев.

Ф: Когда живое существо умирает, его тело начинает разлагаться, если останки не будут быстро изолированы от воздуха и хищников путем погребения. Большинство окаменелостей содержатся в осадочных, т.е. отложенных водой слоях. Зачастую это огромные кладбища окаменелостей, как, например, формация Кару в Южной Африке, в которой представлены более чем 800 000 000 000 позвоночных. Окаменелости в таких слоях очень четко свидетельствуют о том, что смерть животных и их погребение были не постепенными, а наоборот, катастрофически быстрыми. На многих таких кладбищах видны явные доказательства того, что животные были принесены туда мощным стремительным потоком воды. Стремительность потока объясняет и то, что животных находят вне нормального для них экологического окружения.

Кроме того, в хронике окаменелостей можно найти следы массового вымирания некоторых животных. Это тоже говорит о том, что медленные, постепенные процессы не могут объяснить образование пластов окаменелостей.

Между прочим, ученые установили, что в соответствующих условиях древесина или куриные кости превращаются в окаменелость за пять - десять лет.

VII. ОШИБОЧНЫЕ ТРАДИЦИОННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

А. Теория рекапитуляции

Э: Зародыш человека в период внутриутробного развития должен проходить все стадии эволюции человека.

С: Так как человек не эволюционировал, в эмбриональном развитии невозможно проследить эволюционные стадии.

Ф: Общепринятая теория рекапитуляции основана на работах немецкого биолога Эрнста Геккеля. В 1860 году он опубликовал свои рисунки, которые якобы являлись научным доказательством теории. Однако позже Геккеля обвинили в фальсификации: он сфабриковал результаты лабораторных исследований. Эти доказательства — чистой воды ложь!

Геккеля разоблачили в 1907 году, но самое невероятное в том, что его фальшивая “теория рекапитуляции” до сих пор присутствует во многих учебниках биологии! В итоге многие до сих пор уверены, что человеческий зародыш проходит через стадию рыбы, что у него в этот период есть жаберные щели и желтковый мешок; потом наступает стадия амфибии, потом рептилии и так далее. Это самая настоящая выдумка. Так называемые “жаберные щели” ничего общего с жабрами не имеют, да и с процессом дыхания тоже. Это складки тканей гортани, в которых расположены несколько желез. “Желтковый мешок” содержит не желток, а кровь; “хвостик” — точка прикрепления газовых мышц; сердце развивается раньше остальных элементов системы кровообращения; язык прежде зубов и т. д. Собственно, любой знающий эмбриолог может объяснить, чем отличается зародыш человека от зародыша животного на любой стадии развития.

Это вовсе не безобидная ошибка. В 1973 году в Соединенных Штатах состоялся процесс “Рой против Вэйда”, в результате которого Верховный Суд США разрешил аборт по требованию. Произошло это потому, что судья считал, что зародыш не является человеком вплоть до последних стадий своего развития. Никто не смог объяснить ему, что это не так — и вот, только в США из-за этого погибло более 24 миллионов младенцев.

Б. Рудиментарные и развивающиеся органы

Э: В ходе развития живые существа приобретают новые свойства, и теряют некоторые старые. Таким образом, должны существовать бесполезные “рудиментарные” органы, сохранившиеся от ранних стадий эволюции, и “развивающиеся” органы, не достигшие фазы развития, при которой они будут функционировать в полную силу, но уже начинают приобретать определенные функции.

С: Каждый орган животного любого вида был создан для того, чтобы осуществлять определенную функцию. Возможно, некоторые органы потеряли способность функционировать из-за вредных мутаций ДНК, но их должно быть немного, и это произошло не в результате эволюции. Ни у одного животного любого вида не должно быть развивающихся органов.

Ф: В начале девятнадцатого века считалось, что у человека около 180 рудиментарных органов (согласно списку Ведершейма). Однако в наше время только шесть органов нашего тела не имеют четко определенных функций, вернее, просто мы их еще не знаем. Например, миндалины и аппендикс содержат лимфоидную ткань, которая помогает бороться с инфекцией. Копчик — точка, где крепятся все тазовые мышцы. Тимус, щитовидная и шишковидные железы, как сейчас уже известно, тоже выполняют важную работу. О значении других “рудиментарных” органов вы можете прочесть в любом учебнике анатомии. Кроме того, пока еще неизвестно о существовании ни одного “развивающегося” органа, и это касается животных всех видов.

В. Механизм эволюции

Э: Должен существовать некий явный механизм, ведущий к развитию у живых существ в процессе их развития к более сложным формам все более сложных свойств.

С: Не должно существовать никакого механизма, ведущего к эволюции живых существ; напротив, должен наблюдаться встроенный в генетический код любого из видов механизм, препятствующий радикальным изменениям. Ожидается, что все мутации должны быть вредными.

Ф: Во времена Дарвина верили, что при частом или редком использовании органов тела, приводящем к их развитию или атрофии, эти изменения передаются потомству. Вот самая распространенная из таких теорий: у жирафа выросла такая длинная шея, потому что многие поколения этих животных вытягивали шею.

Бесспорно установлено, что это — всего лишь заблуждение. Изменения, происходящие из-за частого или редкого использования органа, не передаются потомству. Признаки, характерные для каждого живого существа, определяются только генетической информацией, которую животное получает от родителей в форме ДНК. На эту информацию никакого влияния не имеет интенсивность использования органов.

Но тогда как же смогли появиться у эволюционирующих существ такие новые органы, как кости, глаза, крылья и т. д.? Как они появились в первый раз? Ученым приходится признать, что единственный возможный механизм — случайные мутации родительской ДНК, которые в дальнейшем передаются потомкам. Но так ли это? Если говорить о всех когда-либо исследованных мутациях, то непохоже, чтобы хоть одна из них увеличила жизнеспособность животного. Все когда-либо наблюдавшиеся мутации были либо вредными, либо, в лучшем случае, бесполезными. Никогда не наблюдалось ни одной несомненно полезной мутации. А ведь эволюция подразумевает миллионы полезных мутаций, их целые непрерывные серии.

Итак, интенсивность использования органа не имеет значения, мутации однозначно вредны. Что мы имеем? Не существует механизма, который мог бы обеспечить процесс эволюционирования.

Г. Искусственный отбор и естественный отбор

Используя искусственный отбор, люди смогли вывести новые породы животных и сорта растений. Можем ли мы экстраполировать этот процесс, чтобы определить, возможна ли эволюция? Давайте разберемся.

Э: Возможные изменения должны быть количественно неограничены. Естественный отбор должен приводить к появлению новых видов ввиду лучшей приспособляемости особей, случайно получивших полезные мутации ДНК. Эти мутации должны развивать у этих существ новые свой-

С: Вариации должны проявляться только в пределах, определенных генетической информацией, содержащейся в ДНК каждого вида. Дефектные особи в процессе естественного отбора должны погибать, а не производить новые виды. Мутации должны быть только вредными.

Ф: После тысяч лет искусственного отбора люди добились того, что куры несут больше яиц, коровы дают больше молока, свекла содержит больше сахара и т. д. Тем не менее, во всех подобных случаях изменения происходят только в определенных пределах, за которые выйти не могут. Куры остаются курами, коровы — коровами, а свекла не перестает быть свеклой.

Но, к удивлению сторонников эволюции, чем дальше селекция заводит группу от ее исходного состояния, тем менее жизнеспособными становятся члены этой группы. Например, была выведена порода кур, цыплята которой достигали оптимального для употребления в пищу размера всего за шесть недель после появления на свет. Но при этом цыплята требовали немалого ухода и усилий просто для того, чтобы в течении семи недель они выжили. А когда группам, разделенным для селекции, позволяют смешаться и иметь смешанное потомство, как это происходит в дикой природе, смешанная группа возвращается в первоначальное состояние всего через несколько поколений.

Мы уже рассмотрели вопрос об отсутствии полезных мутаций. Несмотря на это кое-кто все же предпочитает верить, что миллионы случайных полезных мутаций способны совершить то, что люди не смогли сделать за тысячелетия упорного труда. Такая вера вряд ли может считаться наукой. Факты говорят, что у изменчивости есть

КАКОВЫ ЖЕ ИТОГИ?

Существует столь огромное количество фактов и доказательств, которые мы могли бы рассмотреть (например, свидетельства в пользу “молодости” Земли), что данная работа — лишь вступление. Вы можете задать вопрос: “Ну и что с того, что факты говорят о сотворении, а не об эволюции? Какая, собственно, разница?” Разница огромная, и вот в чем она заключается.

Во-первых, обратите внимание на научное и академическое сообщество. Сейчас вы можете ясно видеть, сколько научной информации не попало в наши учебники, сколько фактов не доходило до общественности, пока эволюцию представляли всем как “доказанный научный факт”. Ваше право спросить, почему так произошло.

Во-вторых, от того, какой теории вы придерживаетесь — сотворения или эволюции — зависит ваше отношение к себе и к другим. От этого же зависят и многие ваши поступки. Мы уже видели, как ложь о “рекапитуляции эмбриона” послужила в Верховном Суде США основанием для разрешения абортот. Теорию эволюции использовали как оправдание расизма, порнографии, употребления наркотиков и прочих явлений, породивших те социальные проблемы, с которыми мы сталкиваемся в наше время.

В-третьих, нам необходимо понять, что значение любой вещи связано с ее происхождением. Если мы хотим понять, что значат красный, синий и белый цвета американского флага, мы должны узнать, как он появился. Если мы хотим узнать, что значит рождественская елочка, нам нужно узнать ее происхождение.

Вы хотите понять, что значат жизнь и смерть? Если верна эволюция, вы не сможете этого сделать. Ведь вы не имеете ни малейшего представления о том, где и как возникли жизнь и смерть. Поэтому вы никогда не сможете узнать наверняка, что же они значат, чем являются. Но если верна теория сотворения, то... может, вы и сможете узнать, что такое жизнь.

Сейчас вы понимаете, что многое из того, чему вас учили — просто ложь. Если вам нравится, когда вас обманывают, — что ж, продолжайте в том же духе. Но может быть, вам все-таки хочется знать правду? Хотите узнать больше? Мы можем помочь вам. Если вы хотите познакомиться с более подробной информацией или отдельными работами, если вас интересуют некоторые другие аспекты этой проблемы, если мы можем вам помочь, — пожалуйста, пишите нам. Вы нам не безразличны.

Перепечатано с любезного разрешения:
Louisiana Citizens for Academic Freedom in Origins
P.O. Box 10010
River Ridge, LA 70181 — 0010.
Copyrighted 1978 by David A. Prentice

Creation/Evolution Fact Sheet. Перевод с английского Елены Буклерской.

Крымское общество креационной науки, 1996. Буклет № 26

95011 Симферополь, ул.Севастопольская 30/7, ОС 11

При перепечатке ссылка обязательна

