

Билл Купер “МИОЦЕНОВЫЙ” ЧЕЛОВЕК

Человеческие окаменелости эпохи Нижнего Миоцена

Во всех учебных заведениях преподается как научный факт то, что человек произошел от обезьяны эволюционным путем примерно в течение миллиона лет. Существует множество таблиц, схем и диаграмм, призванных наглядно продемонстрировать различные этапы эволюционного процесса. При этом, однако, не берутся в расчет многочисленные данные летописи окаменелостей. А они свидетельствуют о том, что человеческие останки обнаружены в нижних, более глубоких и, соответственно, более древних геологических слоях. То есть, выходит, что люди жили на земле на миллионы лет раньше, чем их так называемые предки? Или, быть может, неверна сама геохронологическая шкала?

Возьмем хотя бы человеческий скелет, в настоящее время находящийся в запасниках Британского Музея естественной истории. Эта окаменелость была обнаружена в Гранде Терре — части Карибского острова Гваделупа, в слоях Нижнего Миоцена. Она замурована в двухтонной известняковой глыбе, более твердой, чем статуарный мрамор. Погребение произошло внезапно и быстро, когда известняк еще был жидким. По-видимому, произошла катастрофа: это можно заключить как по сочленению костей, так и по высокому органическому содержанию породы, непосредственно окружающей скелет. Когда произошло погребение, тело еще не разложилось. Скелету, таким образом, столько же лет, сколько и окружающей его породе. Миоценовые отложения обычно датируются возрастом от 12 до 25 миллионов лет. Выходит, что этот человек из Нижнего Миоцена старше всех своих предков!

СКЕЛЕТ В ШКАФУ

Весьма интересно, что данная окаменелость находится в Британском музее с 1812 года — именно тогда она была подарена музею Адмиралтейством. В начале XIX века скелет выставляли на обозрение публики в качестве интересного экспоната, загадки природы. Но после повсеместного утверждения дарвиновской теории его убрали с глаз подальше. Мне ясно дали понять, что с начала тридцатых годов нынешнего столетия я — первый посетитель музея, кому посчастливилось увидеть этот экспонат. Последний геологический отчет — исследование Спенсера (Spencer), — в котором упоминалось о находках человеческих окаменелостей в известняковых отложениях на Карибских островах, датируется 1901 годом.

Хотя в тех же гваделупских известняковых отложениях было обнаружено еще несколько окаменелых человеческих останков, уцелел только один вышеописанный образец. Однако это не единственные примеры человеческих окаменелостей, слишком древних для того, чтобы они могли эволюционировать из обезьян. Так, окаменелости плиоценового периода, датируемые геологами в 12 миллионов лет, были обнаружены в Гэлли Хилл (Galley Hill), Ипсвиче (Ipswich) и Свонском (Swanscombe) в Англии, в Кастенедоло (Castenedolo) и Ольмо (Olmo) в Италии, в Аббевиле (Abbeville), Фонтешеве (Fontchevade) и Клиши (Clichy) во Франции, в Канжере (Kanjera) в Южной Африке, в Кейлоре (Keilor) в Австралии и в Начезе (Natchez) в Соединенных Штатах Америки.

СООТВЕТСТВИЕ КРЕАЦИОННОЙ МОДЕЛИ

Геологический возраст миоценовой человеческой окаменелости не только противоречит эволюционной модели мира, но и полностью соответствует креационной модели. Несмотря на то, что останки залегали так низко, они, несомненно, принадлежат человеку — женщине, и ничего обезьяньего в ее облике нет.

Более того, свидетельства внезапного погребения, предполагающего быстрое образование осадочных пород, противоречит градуалистической геологической теории постепенного образования отложений. Мы уже отмечали, что при погребении порода была мягкой, хорошо сохранившиеся кости были окружены органической материей.

Свидетельства катастрофического погребения видны также и в том, что останки претерпели сильный удар еще до того, как тело разложилось. Так, правая сторона ребер располагается над левой плечевой костью, а грудина — ниже этих ребер. При ударе позвоночный столб отделился от таза, и крестец расположен в породе под углом в 45 градусов. Левая тазовая кость тоже повреждена и располагается в известняке плоско. Левая большая берцовая кость сломана в районе колена и повернута вправо на 90 градусов. В предплечье также имеется перелом, уже посмертный. Все это дает основания судить о том, что останки были повреждены потоком некоей жидкости (например, приливной волной), а не разрушением твердой субстанции (например, камнепадом). Очевидно, что все переломы и смещения произошли в момент погребения или непосредственно перед ним, до того, как порода затвердела, а тело разложилось. Эта внезапность погребения вполне соответствует креационной модели быстрого образования осадочных пород.

При извлечении из осадочных пород известняковой глыбы, залегавшей между верхней и нижней отметками уровня воды, были разрушены и утеряны череп, кости стоп и правой руки. При жизни молодая женщина, по всей видимости, имела рост около 155 сантиметров.

ОБЗОР МНЕНИЙ

Врач Дюшассен (Duchassaing), живший неподалеку от места обнаружения останков, оставил о них две работы — в 1847 и 1855 годах. В первом отчете он утверждает, что окаменелость должна датироваться не ранее чем 1492 годом нашей эры, так как выше ее залегания он обнаружил обломок кремня, а индейцы Гваделупы не знали кремня до времен Колумба (Кларк полагал, что это не так). Во втором отчете доктор Дюшассен изменил свою точку зрения: он пишет, что найденный им кусочек синего стекла позволяет отнести возраст окаменелости к доколумбовым временам. Удивительно: он верит, что «миоценовые люди» владели технологией изготовления стекла, но отказывает им в способности пользоваться кремнем!

Известняковый блок (Нижний Миоцен)



Останки кисти правой руки

Смещения

Череп, стопы
и правая рука
утрачены при
раскопках



Правые
ребра

Местоположение левой
плечевой кости (заклю-
чена внутри породы)

Левая тазовая кость (смещена)

Останки кисти левой руки

Повреждено при раскопках

Смещение левого
коленного сустава

Левая
малоберцовая
кость
(смещена)

Левая большеберцовая
кость (вывернута)

Внешний вид окаменелости по Конигу (Konig), 1814

Печатается с любезного разрешения *Creation Science Foundation, Австралия*

Геолог Спенсер (Spencer) в 1901 году тщательнейшим образом исследовал остров. Но в докладе о состоянии породы, в которой была найдена окаменелость, мы не находим выводов самого Спенсера! Можно ли поверить, что этот высококвалифицированный специалист отправился в Гваделупу (в те дни такое путешествие было весьма нелегким) и провел скрупулезнейшее исследование целого острова, но почему-то поленился составить письменный отчет о своей деятельности? Спенсер был сторонником теории эволюции, а обнаруженные им свидетельства явно ей противоречили; вот почему он счел за благо умолчать о них.

В 1956 году были опубликованы результаты еще двух исследований Гваделупы; авторы — Баттерлин (Butterlin) и Хоффштеттер (Hoffstetter). Любопытно, что, хотя оба автора без колебаний относят все мадрепорные известняки острова (такие же, как те, в которых был найден вышеописанный скелет) к Миоценовой и даже более ранней, Оligоценовой, геологическим эпохам, в их работах нет и упоминания о каких-либо человеческих окаменелостях. Авторы не могли не знать о них, поскольку оба цитируют Спенсера и Дюшассена.

Стрингер (Stringer), антрополог Британского музея, сообщил, что данная окаменелость была найдена в молодой — всего несколько сотен лет — береговой породе. Он цитирует геологический обзор Сен-Мишеля (Saint-Michel) за 1961 год, где эта порода описывается как внезапно отвердевший известковый песок. Однако скелет вмурован в глыбу известняка, более твердого, чем мрамор, которым пользуются скульпторы! В отчете Сен-Мишеля упоминается очень плотный слой, расположенный в нескольких милях от моря, состоящий из разбитых, хаотично разбросанных плит. Подобные породы, говорится там, можно увидеть на побережье и в наши дни. Приводимое описание породы в точности соответствует образцу, включающему окаменелость. Тем не менее страту относят к древнему и среднему четвертичному, то есть миоценовому, периоду.

Единственное удовлетворительное объяснение таково: останки “миоценовых людей” были разрушены в момент их погребения потоком жидкой породы, которая впоследствии кристаллизовалась и застыла в виде твердого известняка, подобного так называемым миоценовым слоям, характерным для большей части острова. Это свидетельство является мощным аргументом как против теории происхождения человека от обезьяны, так и в пользу креационной модели катастроф.

Bill COOPER

"MIOCENE MAN" Human remains from the Lower Miocene

Creation Science Movement (UK), Pamphlet 234.

Перевод с английского Евгении Канищевой.

Крымское общество креационной науки, 1996. Буклет № 19

95011 Симферополь, ул.Севастопольская 30/7, ОС 11

При перепечатке ссылка обязательна